

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Holejšovského, Ph.D. a soudců JUDr. Františka Švantnera a JUDr. Ing. Dušana Hrabánka ve věci

spolku: **Opuštěný pes z.s.**, IČO 01494457
sídlem Komenského 264/5, 500 03 Hradec Králové

o zrušení spolku s likvidací a o jmenování likvidátora, **k odvolání spolku** proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7. dubna 2021 č. j. 49 Cm 349/2020-16,

takto:

- I. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7. dubna 2021 č. j. 49 Cm 349/2020-16 se ve výrocích I. a II. mění tak, že spolek Opuštěný pes z.s., IČO 01494457 se sídlem Komenského 264/5, 500 03 Hradec Králové se nezrušuje a nenařizuje se jeho likvidace, nejmenuje se mu likvidátor.
- II. Účastník nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně usnesením ze dne 4. 11. 2020, č. j. 49 Cm 349/2020-4 zahájil z podnětu rejstříkového soudu řízení o zrušení v záhlaví uvedeného spolku s likvidací a jmenování likvidátora z důvodu, že spolek nezaložil do sbírky listin účetní závěrky za účetní období 2014 - 2018, přestože byl k jejich založení rejstříkovým soudem opakovaně vyzván a zároveň byl upozorněn, že v případě opakovaného neplnění povinnosti zakládat účetní závěrky do sbírky listin nebo může-li mít takové neplnění závažné důsledky pro třetí osoby a je na tom právní zájem, může soud i bez návrhu rozhodnout o zrušení spolku s likvidací. Soud dále uložil spolku, aby ve stanovené lhůtě doplnil chybějící účetní závěrky nebo aby se vyjádřil k otázce zrušení spolku s likvidací a předsedovi spolku, aby se vyjádřil k funkci likvidátora. Výzva soudu byla spolku i jeho předsedovi doručena fikcí a zůstala bez odezvy. Z rejstříkového spisu spolku sp. zn. L 8487 bylo zjištěno, že k založení účetních závěrek do sbírky listin byl spolek 2 x vyzván a byla mu uložena pořádková pokuta. Ze sbírky listin spolku soud zjistil, že spolek nemá ve sbírce listin založenou ani jednu účetní závěrku.
2. Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 7. dubna 2021 č. j. 49 Cm 349/2020-16 rozhodl takto: „Spolek “Opuštěný pes z.s.”, IČ 014 94 457, se sídlem Komenského 264/5, 500 03 Hradec Králové se zrušuje a nařizuje se jeho likvidace“ (výrok I.), „Likvidátorem spolku soud jmenuje JUDr. Evu Mlčochovou, se sídlem U Stadionu 994/26,568 02 Svitavy, z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců“ (výrok II.), „Spolek “Opuštěný pes z.s.”, IČ 014 94 457, se sídlem Komenského 264/5, 500 03 Hradec Králové je povinen zaplatit České republice, na účet Krajského soudu v Hradci Králové - 3703-6828511/0710, KS 1148, VS 4922034920 soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení“ (výrok III.) a „Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení“ (výrok IV.).

3. Své rozhodnutí soud prvního stupně odůvodnil tím, že účetní jednotky, které se zapisují do veřejného rejstříku, povinně zakládají účetní závěrky do sbírky listin (§ 66 písm. c) zák. č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřeneckých fondů, dále z. v. r., § 21a odst. 1, 4 zák. č. 563/1991 Sb. o účetnictví). Neplní-li v rejstříku zapsaná osoba k výzvě rejstříkového soudu opakovaně povinnost předložit listiny, které mají být založeny do sbírky listin nebo může-li takové neplnění mít závažné důsledky pro třetí osoby a je na tom právní zájem, může soud i bez návrhu zahájit řízení o zrušení zapsané osoby s likvidací; rejstříkový soud na tuto skutečnost zapsanou osobu upozorní a poskytne jí přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků (§ 104, § 105 z. v. r.). Za neuposlechnutí výzvy podle § 104 se závažnými důsledky pro třetí osoby se považuje i nepředložení aktualizovaných listin podle § 66 písm. a) až c) a j) (§ 106 odst. 1 z. v. r.). Vzhledem k tomu, že spolek k výzvě rejstříkového soudu ani k výzvě soudu v tomto řízení nezjednal nápravu, opakovaně neplnil povinnost předložit listiny, které mají být založeny do sbírky listin a jedná se o neuposlechnutí výzvy se závažnými důsledky pro třetí osoby, rozhodl soud o jeho zrušení s likvidací (§ 105 z. v. r.). Právní zájem na zrušení spolku je dán tím, že v důsledku porušování povinnosti k předložení listin sbírka listin neplní svou informační funkci vůči třetím osobám, pro které je účetní závěrka významným zdrojem informací o ekonomických poměrech spolku. Rozhodl-li soud o zrušení právnické osoby, jmenuje likvidátora. Vzhledem k tomu, že předseda spolku neplní své povinnosti statutárního orgánu, nemá na adrese zapsané ve spolkovém rejstříku schránku a je mu doručováno fikcí, lze předpokládat, že nebude řádně plnit funkci likvidátora. Soud proto jmenoval likvidátora z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců (§ 270 odst. 1, § 191 odst. 1, 4 zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník).
4. Proti usnesení soudu prvního stupně podal spolek včasné odvolání. K výzvě odvolacího soudu jej upřesnil tak, že spolek podal včasné odvolání a následně doplnil účetní závěrky do spolkového rejstříku, přičemž požaduje, aby bylo řízení o zrušení spolku a jmenování likvidátora zastaveno. Z obsahu odvolání a k němu se vážících podání odvolatele tedy vyplývá, že odvoláním napadl usnesení soudu prvního stupně ve výrocích I. a II.
5. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně v odvoláním napadeném rozsahu a dospěl k závěru, že v době jeho rozhodování již podmínky pro zrušení spolku s likvidací nejsou dány.
6. Primárně lze konstatovat, že soud prvního stupně i soud rejstříkový postupovaly správně, soud prvního stupně na základě tehdy známých skutečností a ve sbírce listin rejstříkového soudu tehdy založených listin rozhodl správně o zrušení spolku podle § 105 z. v. r. Nicméně, v rámci odvolacího řízení spolek soudu doložil přehledy o majetku a závazcích a přehledy o příjmech a výdajích za roky 2014 - 2021. Byl tak splněn požadavek ust. § 66 písm. c) z. v. r. a § 21a odst. 1, 4 zák. č. 563/1991 Sb. o účetnictví. Spolek tak v rámci odvolacího řízení odstranil důvod, pro nějž byl soudem prvního stupně zrušen.
7. Na základě výše uvedeného odvolací soud usnesení soudu prvního stupně v odvoláním napadených výrocích I. a II. a akcesorickém výroku IV. podle ustanovení § 220 odst. 1 o. s. ř. změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 23 z. v. r. ve spojení s § 224 odst. 2 o. s. ř. tak, že spolek nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů. Je nutné i vidět, že spolek zavinil celé řízení o svém zrušení tím, že nedokládal a ani k výzvě rejstříkového soudu nedoložil řádně a včas příslušné listiny do sbírky listin spolkového rejstříku a učinil tak až v průběhu odvolacího řízení.

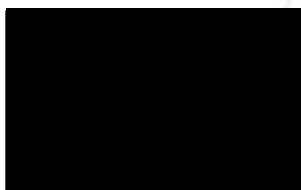
Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu do dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu prvního stupně, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené

rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o. s. ř.).

Praha 24. dubna 2023

JUDr. Josef Holejšovský, Ph.D. v.r.
předseda senátu



Digitálně podepsal



Datum: 2023.04.26

10:35:16 +02'00'



